

УДК 343.98

**В.Н. Китаева**

## **КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ\***

На основе обобщения материалов судебной практики сформулирована структура криминалистической характеристики жестокого обращения с животными. Дано описание таких элементов криминалистической характеристики жестокого обращения с животными, как предмет преступления; способ совершения преступления; орудия совершения преступления; место совершения преступления; личность преступника; мотивы совершения преступления.

*Ключевые слова:* жестокое обращение с животными; криминалистическая характеристика преступлений; способ жестокого обращения с животными; мотив жестокого обращения с животными; предмет жестокого обращения с животными.

**V.N. Kitaeva**

## **CRIMINALISTICAL CHARACTERISTICS OF CRUELTY TOWARDS ANIMALS**

Drawing upon the analysis of judicial practice the article presents the structure of animal cruelty's criminalistical characteristics. The article describes such elements of criminalistical characteristics as the subject of animal cruelty; methods employed by perpetrators; instruments of crime; place of crime; identity of the offender; motives for crime.

*Keywords:* animal cruelty; criminalistical characteristics of crimes; type of animal cruelty; motive for animal cruelty; subject of animal cruelty.

Криминалистическая характеристика преступлений, по-прежнему, является первоначальным элементом современных част-

---

\* Издается при финансовой поддержке проекта «Пределы ограничения прав личности в уголовном судопроизводстве в целях обеспечения национальной безопасности государства: уголовно-процессуальный и криминалистический анализ», реализуемого в рамках проектной части государственного задания Минобрнауки РФ в 2014–2016 гг. в сфере научной деятельности (номер задания 29.1247.2014/К).

ных методик расследования отдельных видов (групп) преступлений. При этом система элементов и познавательные возможности данной теоретико-прикладной конструкции остаются наиболее дискуссионными [2, с. 51].

По мнению сторонников криминалистической характеристики преступлений, ее значение заключается в том, что для следователей и дознавателей она является особым банком данных, содержащих несколько видов ценной справочной криминалистической информации, необходимой для успешной организации и планирования раскрытия, расследования и предупреждения уголовно наказуемых деяний [1, с. 302; 4, с. 256].

Однако даже приверженцы данной криминалистической категории отмечают, что со временем пришлось отказаться от неоправданно больших ожиданий в части ее практического использования [6, с. 347].

Если практическая ценность криминалистических характеристик видов (групп) преступлений остается под вопросом, то ее важное дидактическое значение, по мнению проф. А.Г. Филиппова, умалять не стоит. «Криминалистические характеристики видов и групп преступлений, – пишет А.Г. Филиппов, – дают возможность в очень сжатом изложении, на одной–двух страницах текста, показать криминалистическую сущность того или иного вида или группы преступлений. При изучении криминалистики такие сведения необходимы, и заменить типовую криминалистическую характеристику в этом отношении нечем» [6, с. 347].

Структура и содержание криминалистической характеристики одного и того же вида преступлений у разных авторов зачастую отличается, что заставляет исследователей снова и снова возвращаться к решению вопроса об элементном составе криминалистической характеристики определенного вида преступлений.

При формировании элементного состава видовых криминалистических характеристик преступлений рекомендуется выбирать элементы, которые бы работали на осуществление основной функции криминалистической характеристики, т. е. были бы значимыми для разработки методики раскрытия и расследования данного вида преступлений; содержали в себе сведения, криминалистически значимые для расследования большинства преступлений данного вида, т. е. отвечали требованиям типичности и содержали сведения о признаках

преступлений [3, с. 97; 5, с. 63]. Как правило, разработчики видовых криминалистических характеристик преступлений опираются на типовую криминалистическую характеристику преступлений какого-либо ученого-криминалиста, порой аргументируя целесообразность включения в криминалистическую характеристику преступлений того или иного ее элемента.

Методика расследования жестокого обращения с животными пока не сформирована. Соответственно, возникает вопрос о создании криминалистической характеристики данного вида преступлений.

Анализ материалов отечественной судебной практики позволил выделить структурные элементы криминалистической характеристики жестокого обращения с животными и дать им характеристику. Остановимся на каждом из них.

*Предмет преступления.* Изучение 257 материалов уголовных дел о жестоком обращении с животными, рассмотренных судами 23 субъектов РФ, по которым осуждено 300 человек<sup>1</sup>, показало, что предметом преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, стали: собака (щенок) – 61,5 %, кот (кошка, котенок) – 21,5 %, корова (теленочек) – 2 %, коза – 0,8 %, лошадь – 0,8 %, свинья – 0,6 %, кролик – 0,3 %, морская свинка – 0,3 %, декоративные крысы – 7 %, гусь – 0,3 %, курица – 0,3 %, попугай – 0,3 %, аквариумные рыбки – 4,2 %.

При этом 88,5 % животных находились в чьей-либо собственности, а 11,5 % животных не имели хозяина. Нередко предметом преступного посягательства становилось сразу несколько животных. В 85,5 % случаев в результате жестокого обращения животные погибли, а в 14,5 % случаев получили увечье.

*Способ совершения преступления.* В зависимости от того, с помощью какого орудия совершалось преступление, способы жестокого обращения можно подразделить на механические, химические, с применением электрического тока, с использованием огня, комбинированные.

---

<sup>1</sup> Республика Татарстан, Республика Удмуртия, Республика Хакасия, Ставропольский край, Пермский край, Алтайский край, Брянская область, Воронежская область, Курская область, Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, Мурманская область, Самарская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Челябинская область, Свердловская область, Омская область, Новосибирская область, Иркутская область, Камчатская область, Магаданская область, Амурская область.

К механическому способу жестокого обращения с животными относятся асфиксия, нанесение механических повреждений.

Исследование показало, что как способ жестокого обращения с животными, асфиксия осуществлялась тремя путями: перекрытием верхних дыхательных путей животного руками, удавкой, петлей, утоплением в воде, закапыванием заживо.

Чаще всего асфиксия осуществлялась путем сдавливания петлей, руками, через повешение животного (8,4 % случаев).

В двух случаях асфиксия наступила у животного в результате утопления, а в одном случае – в результате закапывания животного заживо. В одном случае причиной асфиксии у животного стало механическое сдавливание легких.

Наиболее распространенным способом жестокого обращения с животными, влекущим гибель, является нанесение механических повреждений в жизненно важные органы животного тупыми, колюще-режущими, рубящими, колющими, режущими орудиями (63,7 % случаев) и из огнестрельного оружия (5,6 % случаев).

В 7,4 % случаев смерть животных последовала после того, как их, взяв за хвост или задние конечности, с силой ударяли один или несколько раз о различные поверхности.

В 3,7 % случаев гибель животных наступила в результате сбрасывания их с высоты.

В двух случаях жестокое обращение с животными было совершено с использованием животных. Так, Шумилов натравил свою собаку на кота, который от полученных ранений умер<sup>1</sup>. Несовершеннолетний конюх Н. по предварительному сговору с малолетним Р. и П. связал электрическими проводами лапы бездомной собаки, затем они сели верхом на лошадей, таскали собаку за собой, наезжали на нее копытами лошадей, в результате чего собака получила увечье. На следующий день в присутствии малолетнего Я. Н. и П. снова наезжали копытами лошадей на собаку, которая от полученных травм и удушения погибла<sup>2</sup>.

Химический способ жестокого обращения с животными использовался в двух случаях. Так, Мурадянц отравил собаку сарделькой,

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1-387/98 // Архив Ржевского городского суда Свердловской области.

<sup>2</sup> Приговор в отношении Н. от 18 августа 1998 г. // Архив Кочубеевского районного суда Ставропольского края.

начиненной порошком для травли животных<sup>1</sup>, а Глазырин пустил струю освежителя воздуха на попугая и поджег ее, попугай погиб<sup>2</sup>.

Электрический ток как самостоятельный способ жестокого обращения с животными использовался в одном случае. В конце 1997 г. Меркулов приобрел щенка. В феврале 1998 г. в своей квартире в г. Лысьва Меркулов с помощью тока убил этого щенка, а мясо употребил в пищу<sup>3</sup>.

В одном случае жестокое обращение было совершено путем доведения животного до физического перенапряжения (загнанная лошадь)<sup>4</sup>.

К комбинированному способу жестокого обращения с животными, повлекшему гибель (11,6 % случаев), относятся следующие способы: а) удушение животного и нанесение механических повреждений; б) удушение животного и использование электрического тока; в) нанесение травм животному электрическим током и утопление его в воде.

Увечье животному в ходе жестокого обращения причинялось следующими способами: нанесение механических повреждений вышеуказанными орудиями (76 %), причинение огнестрельных повреждений (13,5 %), сбрасывание с высоты (11 %).

В 25 % случаев жестокое обращение с животными совершено с применением садистских методов.

*Орудия совершения преступления.* Для причинения гибели животному в процессе жестокого обращения в 69 % случаев использовалось одно орудие преступления, а в 31 % случаев – два и более орудия.

Наиболее часто для причинения гибели животному использовались различного рода тупые орудия: деревянная палка, доска, штакетная рейка – 9,7 % случаев; земля, асфальт, бетонная дорожка, каменный бордюр, пол, стены, косяки, печка, батарея отопления, по-

---

<sup>1</sup> Приговор в отношении Мурадянц от 20 ноября 2001 г. // Архив Кировского районного суда Ставропольского края.

<sup>2</sup> Уголовное дело № 1-202/98 // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

<sup>3</sup> Уголовное дело № 1-621/98 // Архив Лысьвенского городского суда Пермской области.

<sup>4</sup> Уголовное дело № 1-92/00 // Архив Коссинского районного суда Пермской области.

ленница дров, столб, дерево и т. п. (на них бросали или об них ударяли с силой животное) – 14,8 % случаев; ноги – 6 % случаев; металлическая труба – 3,7 % случаев; молоток – 3,2 % случаев; металлический прут – 3,2 % случаев; металлические предметы – 2,8 % случаев; кирпич, камень – 1,4 % случаев.

Колюще-режущие орудия – ножи – использовались в 30,7 % случаев для причинения смерти животному в процессе жестокого обращения.

В 18,5 % случаев гибель животных наступала от травм, причиненных рубящими орудиями: топором (15,3 %), лопатой (3,2 %).

В 4,2 % случаев жестокого обращения с животными, повлекших гибель, преступники использовали колющие орудия: вилы, ломы, гвоздодер, отвертку, иные металлические предметы.

В двух случаях для причинения гибели животному применялись режущие орудия – пилы.

В 5,6 % случаев жестокое обращение с животными, повлекшее гибель, совершено из огнестрельного оружия (охотничьи ружья, обрез охотничьего ружья, карабин, однозарядная нарезная винтовка).

В 13 % случаев для причинения смерти животному в процессе жестокого обращения использовались веревки, бинты, ремни, цепи, проволока и т. п., а в 9,7 % случаев использовались руки. Иногда эти орудия применялись в сочетании с колюще-режущими, тупыми, рубящими, колющими орудиями, электрическим током при комбинированном способе жестокого обращения с животными.

В 5,6 % случаев для причинения гибели животному использовались иные орудия (электрический ток, огонь, вода, химические вещества, другие животные, капкан).

Для причинения увечий в процессе жестокого обращения с животными использовались те же группы орудий, за исключением, режущих и иных.

При этом чаще всего применялись тупые орудия (48,6 %), затем колюще-режущие (24,3 %), потом рубящие орудия (13,5 %), руки, веревки (13,5 %), колющие орудия (10,8 %), огнестрельное оружие (10,8 %).

*Место совершения преступления.* В 57 % случаев жестокое обращение с животными совершается в городе, а в 43 % – в сельской местности. В 40 % случаев место преступления находилось в поме-

щении (квартира, дом, сарай и др.), а в 60 % случаев – на участке местности (двор, улица, поле, берег реки и др.).

*Личность преступника.* Большинство преступников (96 %) составляют мужчины. Возраст лиц, жестоко обращающихся с животными, колеблется в пределах (16–62 года): 16–17 лет – 6 %; 18–24 лет – 31 %; 25–29 лет – 18 %; 30–39 лет – 25, 4 %; 40–49 лет – 15,3 %; 50 лет и старше – 4,3 %.

Большинство лиц совершили преступление в состоянии алкогольного опьянения (57,6 %), будучи не судимыми (63 %).

Образовательный уровень лиц, совершивших жестокое обращение с животными, следующий. Начальное образование имеют 2,2 %. Основное общее образование – 34 %. Среднее (полное) общее образование – 46,4 %. Среднее специальное образование – 15, 6 %. Незаконченное высшее – 1,4 %. Высшее образование встретилось только у одного человека.

Большинство лиц, жестоко обращавшихся с животными, нигде не работали (60 %).

В 72 % случаев жестокое обращение с животными было совершенно единолично, в 5 % случаев – группой лиц, в 23 % случаев – группой лиц по предварительному сговору. Фактов совершения жестокого обращения с животными организованной группой не выявлено.

*Мотивы совершения преступлений.* На наличие в действиях виновного состава преступления при отсутствии таких признаков объективной стороны, как «в присутствии малолетних» или «с применением садистских методов», влияет *мотив преступления – хулиганский или корыстный.*

В 51 % случаев жестокое обращение с животными совершается из хулиганских побуждений, в 31,1 % случаев имеет место корыстная мотивация, а в остальных (17,9 %) случаях – иная.

Полагаем, что настоящее исследование может быть полезным для тех, кто интересуется криминалистическими аспектами ст. 245 УК РФ.

### Список использованной литературы

1. Возгрин И.А. Введение в криминалистику. История, основы теории, библиография. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. 475 с.

2. Князьков А.С. Криминалистическая характеристика преступления в контексте его способа и механизма // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2011. № 1. С. 51–64.

3. Лекции по криминалистике / рук. авт. кол. и отв. ред. В.П. Лавров. М., 1992. 129 с.

4. Мухин Г.Н. О прикладном значении некоторых дискуссионных понятий в теории криминалистики // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения: материалы межд. науч.-практ. интернет-конф., Иркутск, 16–30 апр. 2012 г. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2012. С. 252–258.

5. Рубцов И.И. Криминалистическая характеристика преступлений: генезис, понятие, проблемы / под ред. И.А. Возгрин. СПб.: С.-Петербург. ун-т МВД России, 2002. 174 с.

6. Филиппов А.Г. Заметки на полях (о статьях Г.К. Захарова и С.Н. Чурилова) // Проблемы криминалистики. Избранные статьи. М., 2007. С. 343–349.

### **Информация об авторе**

*Китаева Валентина Николаевна* – кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11. E-mail: kivanic@mail.ru.

### **Information about the author**

*Kitaeva Valentina Nikolaevna* – Candidate of Law, Associate Professor of Department of Criminal Procedure, Forensic Science and Juridical Psychology, Baikal National University of Economics and Law, 11, Lenin str., Irkutsk, 664003. E-mail: kivanic@mail.ru.